

А.А.Вербицкий,
 Московский государственный гуманитарный
 университет им. М.А. Шолохова



Как подготовить диссертацию к защите

Краткий
 самоучитель
 для
 психологов
 и педагогов

Квалификационная работа, будь-то кандидатская или докторская диссертация, если автор хочет ее успешно защитить, должна отвечать вполне определенным требованиям. Это требования к логике, методологии проведения исследования, к формулированию его результатов и выводов, представлению на суд научной общности, диссертационного совета и, наконец, Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России.

Уместно вспомнить, что привычное нам слово «диссертация» происходит от лат. *dissertatio* – рассуждение, изыскание. Подготовка и защита диссертаций практикуются в Европе со Средних веков. Диссертации защищались на публичных диспутах, которые представляли собой академический аналог рыцарских турниров. И по сей

день, коль скоро приобретение ученой степени является существенным этапом научной и деловой карьеры, продолжает сохраняться состязательный характер защит квалификационных исследований. Поэтому каждый соискатель должен с самого начала работы над диссертацией настроить себя на бойцовский лад.

Первые диссертации были защищены нашими соотечественниками за рубежом в Петровские времена, хотя история хранит память и о более ранних прецедентах. С XVII века практика защиты диссертаций в Петербургской академии наук и Московском университете становится обычной. В пореволюционное время ученые степени и звания сначала были отменены, а затем возрождены в виде, близком к современному. С 1930-х годов подго-

товка и защита докторских и кандидатских диссертаций приобретают широкий размах.

Можно было бы сказать, что и сами ученые звания, и диссертации стали сегодня традиционным делом, а требования к квалификационным исследованиям приобрели общеизвестный характер. И все же, если судить хотя бы по статьям, поступающим к нам в журнал в рубрику «Психолого-педагогический форум», создается впечатление, что эти требования далеко не всегда известны соискателям, особенно на начальных этапах исследования. Поэтому нелишне привести критерии, которым должны отвечать диссертации. Они определены в п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации. Приведу точные цитаты.

«Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных

научное значение, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны и повышение ее обороноспособности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики или обеспечения обороноспособности страны».

И далее в п. 9 Положения... говорится: «Диссертация должна быть написана единолично, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. В диссертации, имеющей прикладное значение, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретическое значение, — рекомендации по использованию научных выводов» (кстати говоря, полный текст Положения... можно найти на сайте ВАК по ссылке

http://vak.ed.gov.ru/norm_doc/186/).

Весьма важным в любой диссертации является формулировка ее темы. К ней предъявляются высокие требования: лаконичность, точность, отражение в ней сути проводимого исследования. Прочитав название, читатель должен получить четкое представление, о чем будет идти речь в работе. Вот передо мной лежит автореферат докторской диссертации Н.П. Ани-

симвой на тему «Психология постановки целей в совместной деятельности учителя и учеников». Мне понятно, о чем будет идти в ней речь, я даже могу прогнозировать результаты исследования.

Суждение о соответствии готовой диссертации предъявляемым к ней многочисленным требованиям складывается в результате ознакомления читателя с авторефератом, содержанием всей работы, ее структурой и публикациями соискателя, к которым также предъявляются определенные требования. Первое и самое точное представление о научном уровне диссертации дает автореферат, в котором изложен научный аппарат и резюмируется основное содержание исследования. Научный аппарат представлен также во введении к диссертации, и мне хочется начать именно с него.

Структура введения давно устоялась, и ее придерживаются практически все соискатели, лишь с очень небольшими вариациями по очередности расположения компонентов этой структуры. Перечислю их: актуальность темы исследования; объективное противоречие или ряд противоречий, которые должны быть разрешены в результате исследования; проблема; объект; предмет; цель исследования; его теоретико-методологическая основа; гипотеза; задачи, обусловленные предметом, целью и гипотезой; методы исследования, методика качественной и количественной обработки эмпирических данных; эмпирическая база исследования с характеристикой его участников; научная новизна; теоретическая значимость исследования; его практическая значимость; положения, выносимые на защиту; апробация хода и результатов исследования; надежность и достоверность полученных данных; структура текста диссертации.

Обоснование актуальности темы исследования делается с целью выдвижения аргументов, доказывающих необходимость и целесообразность обращения к ней соискателя. Здесь приводятся точки зрения, позиции, эмпирические результаты исследований авторов, занимавшихся сходной научной тематикой, с фиксацией проблемных точек, пробелов и разрывов в научном знании и его практических приложениях, что и позволяет обосновать актуальность темы диссертации.



автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, либо решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное или хозяйствен-



А.А. Вербицкий

заведующий кафедрой Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, кандидат психологических наук, доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО. Создатель теории контекстного обучения. Сфера научных интересов: психология и педагогика высшего образования.

Автор около трехсот научных трудов и учебных изданий.

Нередко актуальность темы обосновывается диссертантом неприемлемым образом. Говорится, скажем, об объективном противоречии между потребностью практики во внедрении чего-либо (например, компетентного подхода в сферу образования) и отсутствием необходимой для этого концептуальной основы, подхода, тео-

дятся ссылки на целый ряд авторов), специальных исследований процесса психологического консультирования как изменения смыслообразующих контекстов клиента не проводилось».

Противоречие и проблема исследования взаимосвязаны: вторая вытекает из первой. Проблема осознается исследователем как такая проти-

лированное мною основное противоречие профессионального образования: в формах учебной деятельности студент должен овладеть качественно иной профессиональной деятельностью; делая одно (учась), он должен научиться принципиально иному — работе. Проблема формулируется в форме вопроса: как нужно организо-



рии. Однако не может быть противоречия между наличием чего-то (потребность) и отсутствием совершенно иного (концепции).

Приведу пример убедительного обоснования актуальности темы кандидатской диссертации И.Н. Рассказовой «Изменение смыслообразующих контекстов клиента в процессе психологического консультирования» (защищена под моим научным руководством в 1999 году). Автор пишет: «тема актуальна, поскольку несмотря на то что в разных областях психологии и психотерапии накоплены многочисленные данные относительно смыслообразующей роли разного рода контекстов по отношению к содержанию психического отражения и системе отношений личности (приво-

воречивая ситуация, когда имеются разные или противоположные позиции при объяснении одних и тех же фактов, явлений или процессов, либо в одном и том же процессе нужно выполнить взаимоисключающие друг друга требования. Условно говоря, проблема — это лакуна в познании, закрываемая вопросом или вопросами, ответы на которые и нужно найти в процессе исследования. Это не формально-логическое, а содержательное противоречие внутри единого предмета, явления или процесса, как бы раздваивающее их на противоположности и требующее добывания нового знания, построения новой теории, с помощью которой это противоречие можно разрешить.

Примером может служить сформу-

вать обучение, чтобы осуществить трансформацию учебной деятельности студента в профессиональную деятельность специалиста? Поиск ответов на этот вопрос и привел к формулированию и развитию теории, методов и технологий контекстного обучения.

Объект исследования представляет собой то явление, которое существует в объективной действительности независимо от исследователя, а предмет — та сторона этого явления, которой дается научное объяснение в результате его изучения. На философском языке объект — это явление онтологическое, а предмет — гносеологическое. Нужно помнить, что по своей формулировке предмет исследования близок к названию темы диссертации.

Вот как формулируется объект и

предмет исследования в докторской диссертации В.Ф.Тенищевой на тему «Интегративно-контекстная модель формирования профессиональной компетенции». Объект — профессиональная компетенция студентов неязыкового вуза; предмет — интегративно-контекстная модель формирования профессиональной компетенции (на материале подготовки специалиста, использующего английский язык в качестве средства осуществления инженерной деятельности).

Теоретико-методологическая основа раскрывается диссертантом для указания ориентации своего исследования на тот или иной подход в науке к разрешению проблем данной предметной области. Тем самым исследователь заявляет, скажем, что будет рассматривать человека (испытуемого) как адаптивную систему, которая проявляет активность только в результате нарушения гомеостаза, равновесия организма и среды, либо как открытую, с самого начала активную, настроенную на нарушение этого равновесия и тем самым саморазвивающуюся систему. Нередко указываются и конкретные педагогические, психолого-педагогические либо педагогические теории, на которые ориентируется исследователь.

К сожалению, сплошь и рядом в этой части введения диссертант эклектично перечисляет все известные ему теории и подходы, зачастую принципиально противоречащие, либо даже отвергающие друг друга, о чем мне уже приходилось писать в нашем журнале. Ну и, конечно, диссертант старается включить в этот «иконостас», как иронично выражаются некоторые соискатели, своего научного руководителя или консультанта, членов диссертационного совета

В цели исследования, которая формулируется с учетом противоречия, проблемы, объекта и предмета исследования, должен быть отражен его предполагаемый результат. Хорошо, если через призму цели просматри-

ваются возможные основания для выдвижения гипотезы. Формулировка цели обычно начинается с таких слов, как «выявить», «обосновать», «доказать» и др. В той же диссертации В.Ф. Тенищевой цель исследования звучит так: «научно обосновать и экспериментально проверить интегративно-контекстную модель формирования профессиональной компетенции будущего специалиста, органично включающей в свою структуру ее иноязычную компоненту».

Гипотеза представляет собой некоторое предположение, правомерность которого предстоит теоретически обосновать и экспериментально доказать. Предположение строится с тем расчетом, чтобы в результате доказательства его истинности были разрешены противоречие и проблема исследования, достигнута его цель.

Обоснование гипотезы — один из ключевых моментов исследования. Нередко диссертант формулирует ее в самом конце работы, когда уже прослеживается некоторая закономерность в исследуемом процессе или явлении. Однако подлинно научным может считаться только исследование, в котором некоторое неочевидное вначале предположение (гипотеза) выдвигается до проведения основной части исследования. Другое дело, что первоначальная гипотеза может уточняться с учетом получаемых теоретических и/или эмпирических результатов.

Где можно найти аргументы в пользу выдвижения той или иной гипотезы исследования? Они должны являться результатом тщательного теоретико-методологического и теоретического анализа имеющейся литературы по теме исследования, своего профессионального и исследовательского опыта, экспериментального наблюдения, проведения пробного эксперимента, пилотажного исследования и прочее.

В некоторых случаях гипотеза может отсутствовать в диссертациях, посвященных истории науки, сравнительному исследованию теорий и под-

ходов в отечественной и зарубежной литературе, наследию классиков той или иной области науки и социальной жизни.

Пример формулировки гипотезы в диссертации Е.В. Андреевой на тему «Принцип двуплановости в деловой игре как форме контекстного обучения» (защищена в 1999 году): «основным способом реализации принципа двуплановости деловой игры является дидактически обоснованное задание в ее структуре педагогических и игровых целей». Эту гипотезу можно прочесть и по-другому: если дидактически обосновать задание в структуре деловой игры как формы контекстного обучения педагогических и игровых целей, это обеспечит реализацию в ней принципа двуплановости.

Задачи исследования обычно включают в себя:

- рассмотрение и сопоставление имеющихся в литературе основных подходов и позиций авторов к пониманию проблемы исследования, путей и способов ее разрешения;
- теоретическое обоснование гипотезы и замысла экспериментального либо эмпирического изучения проблемы¹;
- выбор методов исследования, адекватных его предмету, целям и гипотезе;
- обоснование и описание сущности и процедуры экспериментального (эмпирического) исследования;
- количественный анализ эмпирических данных с использованием методов математической статистики;
- обсуждение, содержательная интерпретация полученных данных с целью подтверждения либо опровержения выдвинутой гипотезы;
- обобщение результатов исследования, формулирование основных выводов и практических рекомендаций.

Перечень выдвигаемых диссертантом задач теоретического и практического характера обусловлен предметом и гипотезой исследования, являясь в то же время формой конкретизации его основной цели или целей. Приведем задачи, сформулированные в диссертации Е.В.Андреевой:

- выявить понимание игры как формы человеческой деятельности в философии, культурологии, психологии и педагогике;
- рассмотреть соотношения феноменов детской и деловой игры;

¹ Нередко наблюдается путаница в использовании этих понятий. Эксперимент (педагогический) часто пользуются термином «опытно-экспериментальное исследование») предполагает вмешательство в исследуемый процесс или ситуацию, контролируемое манипулирование одной или несколькими переменными (факторами) и регистрацию обусловленных этим изменений в состоянии или поведении изучаемого объекта. Эмпирическое исследование не предполагает такого вмешательства, это, если можно так выразиться, «фотография», срез, диагностика состояния исследуемых процессов или явлений. Данные, полученные в обоих видах исследования, называют эмпирическими. Термины «эмпирические результаты», «эмпирические выводы» используются также для обозначения их отличия от полученных посредством теоретического анализа.

- выявить представленность в литературе по деловым играм ее принципов, включая принцип двуплановости;
- провести теоретико-эмпирический анализ педагогических особенностей реализации принципа двуплановости в системе других принципов деловой игры;
- организовать опытно-экспериментальное исследование влияния педагогических и игровых целей на характер двуплановой деятельности участников игры;
- доказать, что двуплановость является основным конституирующим признаком деловой игры как формы квазипрофессиональной деятельности;
- сформулировать основные обобщения, выводы и практические рекомендации для разработчиков и пользователей деловой игры как формы контекстного обучения.

Комплекс методов исследования должен быть адекватным его цели и задачам и обеспечить подтверждение выдвинутой гипотезы. Вариант, при котором гипотеза не подтверждается, теоретически возможен, однако в психолого-педагогических и педагогических исследованиях практически не встречается.

Необходима характеристика эмпирической базы исследования: где проводился эксперимент, с каким числом участников (выборка должна быть репрезентативной, представительной), кто они такие (в зависимости от цели и предмета исследования указываются возраст, пол, образование, должности, стаж работы и др.).

Во введении и автореферате обычно приводятся этапы исследования. Практически всегда диссертант формально уже перед публикацией автореферата продумывает этапы исследования. Представляется, что это делать излишне — никакой содержательной информации о сути исследования это не дает. Другое дело, если указание этапов принципиально важно для раскрытия содержания исследования.

Непростую проблему для диссертанта составляет формулирование положений, составляющих научную новизну, теоретическую значимость исследования и положений, выносимых на защиту. Часто соискатель, особенно кандидатских диссертаций, где проблемная область исследования достаточно узка, идет по пути чисто сло-

весного переформулирования одних и тех же положений во всех трех случаях.

Мне представляется, что разделение научной новизны и теоретической значимости во многих случаях искусственно и, следовательно, нецелесообразно. Какими могут быть научная новизна без теоретической значимости, а значимость — без новизны? Вот и приходится соискателю и его научному руководителю или консультанту буквально вымучивать нужные формулировки.

Но есть другая точка зрения, которой придерживаются, насколько я могу судить, и члены ВАК. Известный исследователь этой проблемы В.М. Полонский полагает, что научная новизна — это то, что впервые получено в данном исследовании: выявлена такая-то закономерность, предложен такой-то тип эксперимента, описаны психолого-педагогические условия формирования таких-то компетенций и др. А теоретическая значимость — это характеристика того, какой вклад внес своим исследованием соискатель в конкретную область научного знания по специальности, входящей в номенклатуру ВАК, какой пробел закрыл в научном знании, какой «кирпич» положил в непрерывно строящееся здание конкретной научной области.

Ориентиром для формулирования научной новизны и теоретической значимости исследования служит п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, цитировавшийся нами в начале статьи.

Проще изложить практическую значимость исследования, если, конечно, таковая имеется в диссертации. Здесь следует перечислить все те результаты и выводы, методические рекомендации, модели, программы, методики и прочее, которые уже непосредственно используются или могут быть внедрены в ту или иную сферу социальной практики общества, составляют решение крупной проблемы.

Вклад диссертанта в науку и практику отражен также в положениях, выносимых на защиту. Это те положения, которые составляют quintessence исследования, интегрируют его научную новизну и теоретическую значимость, отражают в обобщенном виде вклад диссертанта в науку и в то же время могут вызвать дискуссию, несогласие, критику членов диссертаци-

онного совета, оппонентов, рецензентов, читателей. Именно эти положения в первую очередь аргументированно, с фактами в руках, призваны защитить соискатель.

Ход и основные результаты исследования должны пройти надежную апробацию в виде публикации монографий, статей, тезисов докладов, участия в конференциях, совещаниях, семинарах разного уровня, обсуждения на кафедре, где выполнялась работа, и в других публичных формах.

Указывается также достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов, которые определяются выбором адекватной теоретико-методологической основы диссертации, определением комплекса методов исследования, адекватных его логике и задачам, репрезентативностью выборки участников эксперимента, использованием методов статистической обработки данных.

Существенные условия успеха диссертационного исследования — адекватность терминологии и ясность языка. Начинающие ученые нередко некритически воспроизводят модные словечки и термины, предполагая, что их употребление придаст их работе новизну. В действительности так на-



зывается «пограничная» терминология, которой нередко козыряют в публичных дискуссиях, обычно не имеет строгого смысла и поэтому отрицательно сказывается на научном уровне диссертации. Точно также и излишняя наукообразность изложения затрудняет его восприятие и раздражает своей искусственностью и неуклюжестью зрелых ученых.

Логика изложения диссертации и соответственно ее структура во многом определяются типом исследования. Если исследование носит теоретичес-

кий характер, то, как правило, изложение строится по дедуктивному принципу, т.е. от общего к частному, с использованием процедуры вывода. Что касается экспериментально-эмпирического исследования, то в первую очередь здесь освещается методика исследования, затем описываются полученные данные, обобщаются и уже в обобщенном виде выполняют функцию доказательства искомым соискателем решений, выводов, результатов.

Правда, надо отметить, что в современной психологии и педагогике сугубо теоретические либо экспериментально-эмпирические исследования встречаются редко, ибо наукой накоплен большой материал, который не позволяет автору диссертации начинать рассмотрение какой-либо проблемы с чистого листа и строить изложение без оглядки на труды других ученых, на полученные ими экспериментальные данные и теоретические выводы.

Одно из основополагающих требований к диссертации — ее самостоятельный характер. Но, как очевидно, творческая самостоятельность соискателя не исключает, а предполагает помощь научного руководителя, научного консультанта, оппонента, да и любого ученого, который проявит готовность высказать свои соображения как о самой диссертационной работе, так и по поводу основанных на ней публикаций или научного доклада. Научную критику, какую бы форму она не приобретала, надо уметь воспринимать с вниманием, пониманием и благодарностью. Даже самый ярый научный противник соискателя скорее всего воздержится от разгромного выступления, если автор диссертации уважительно отметит в своей работе его взгляды.

Авторы диссертационных исследований, по моим наблюдениям, не всегда уделяют должное внимание корректному цитированию научных трудов предшественников и современников, а также составлению списков литературы. Между тем объем и характер использования научных публикаций — первейший показатель научного кругозора аспиранта и докторанта. В каждой области науки есть авторитетные публикации, которые не могут быть обойдены. Соискатель просто не вправе игнорировать научные публикации по теме своей диссертации. Наконец, очень важно, чтобы в диссертационной работе нашли отражение после-

дние выступления зарубежных ученых, особенно опубликованные в наиболее известных в мире научных журналах.

Для окончательного оформления диссертации и автореферата соискатель вправе привлечь литературного редактора. Его участие в обработке текста не только не нарушит принцип самостоятельности диссертационного исследования, но и, возможно, позволит более выразительно и четко предъявить оригинальность и содержательность научной мысли соискателя. Кстати, наш журнал тем и интересен для публикаторов результатов диссертационных работ, что его редакционные сотрудники прилагают максимум усилий для литературной шлифовки статей соискателей.

В связи с этим позволю себе настоятельно рекомендовать соискателям с особой тщательностью заниматься подготовкой публикаций, раскрывающих научное содержание диссертации. Очень важно, чтобы эти публикации носили целостный и конкретный характер, содержали четкую аргументацию и точную формулировку полученных результатов (выводов исследования).

К сожалению, преобладающая часть публикаций открывается предельно общими суждениями, убивающими своей тривиальностью разумное содержание статьи. Чтобы ни исследовал молодой ученый-педагог, он зачастую стремится при обосновании актуальности своей публикации сослаться на модернизацию, на реформирование либо на Национальный проект «Образование». Почему? Ведь в диссертации рассматривается научная проблема, а модернизация, реформы и Национальный проект «Образование» представляют собой прагматические социально-экономические мероприятия. Точно также к глобализации привязываются межкультурная коммуникация, толерантность, профессиональная мобильность и т.д., и т.п. Как будто бы без глобализации можно формировать у молодежи этноконфессиональную нетерпимость, шовинизм и культурный изоляционизм.

Абстрактные послышки в силу своего неопределенного характера, как правило, плохо вяжутся с темой кандидатской и даже докторской диссертации. Поэтому самым лучшим началом статьи, в которой соискатель сообщает свои научные результаты, можно счи-

тать четкую постановку проблемы, а ее наилучшим заключением — доказательное изложение полученных выводов.

На заключительном этапе подготовки диссертации к защите необходимо отслеживать, чтобы квалификационное исследование в полной мере отвечало требованиям Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России. В последнее время ВАК уделяет особое внимание научному уровню и самостоятельности диссертационных работ, прежде всего по психологии, педагогике и другим областям гуманитарного знания. Дело в том, что в этих областях знания чаще чем в других дисциплинах за квалификационные исследования выдаются всякого рода компиляции, практикуется подготовка диссертаций на заказ. ВАК пытается изменить эту ситуацию ужесточением контроля за содержанием квалификационных исследований и соблюдением процедурных вопросов. Что следует иметь в виду соискателям ученых степеней, изложено в статье академика РАО Д.И. Фельдштейна, опубликованной в № 2 за 2008 год нашего журнала.

Наконец, приблизился кульминационный момент многолетних усилий соискателя — назначена дата защиты его квалификационной работы. О чем следует побеспокоиться прежде всего? О своевременной (не позже, чем за месяц до даты защиты) рассылке автореферата, в том числе членам диссертационного совета; о предоставлении ведущей организации и оппонентам автореферата и переплетенного экземпляра диссертации; о представлении в диссертационный совет не позже, чем за 10 дней до даты защиты, их отзывов, а также отзывов сторонних специалистов и научных учреждений (кафедр) на автореферат. Наконец, о своем собственном выступлении, которое должно быть четким, ясным, выдержанным по регламенту (обычно соискателю кандидатской степени дается на него 15 минут, докторской — 20 минут) и об ответах на вопросы и замечания.

После успешной защиты соискатель должен, под руководством ученого секретаря диссертационного совета выполнить существенный объем работы по оформлению всех необходимых документов и их отправку в срок не более месяца после защиты в Высшую аттестационную комиссию Минобрнауки России.