

□

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-12933/2017

Судья: Самсонова Е.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

11 июля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего

Подгорной Е.П.

судей

Кудасовой Т.А., Охотской Н.В.

при секретаре

Борисовой С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №... по апелляционной жалобе Жукова И.Б. на решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> по иску Жукова И.Б. к Белова М.П., Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ им. Ульянова (Ленина)» (далее по тексту – СПбГЭТУ «ЛЭТИ»), Обществу с ограниченной ответственностью «Образовательно-издательский центр «Академия» (далее по тексту – ООО «Образовательно-издательский центр «Академия») о защите прав автора на научную работу.

Заслушав доклад судьи Подгорной Е.П., выслушав объяснения истца Жукова И.Б., представителя истца Жукова И.Б. – адвоката Урадовских И.Л., действующей на основании адвокатского ордера №... от <дата>, ответчика Белова М.П., представителя СПбГЭТУ «ЛЭТИ» – Воробьевой К.А., действующей на основании доверенности №... от <дата>, сроком действия доверенности на <дата>, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

УСТАНОВИЛА:

Истец Жуков М.Б. обратился в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчикам, просил суд признать за ним право авторства на часть материала Белова М.П. в печатном издании «Инжиниринг электроприводов и систем автоматизации», учебное пособие, авторы: Белов М.П., О.И. Зементов, А.Е. Козярук и др., под редакцией В.А. Новикова, Л.М. Чернигова, Издательский центр «Академия», 2006 год; запретить Белову М.П. осуществлять незаконное использование в учебном пособии «Инжиниринг электроприводов

и систем автоматизации» учебное пособие, авторы: Белов М.П., О.И. Зементов, А.Е. Козярук и др., под редакцией В.А. Новикова, Л.М. Чернигова, Издательский центр «Академия», 2006 год, материалов статьи Жукова И.Б.; признать за истцом право авторства на часть текста графиков и научных разработок заимствованные Беловым М.П. в своей диссертации: «Теория, информационное и программное обеспечение интегрированных электропроводных систем технологических машин и комплексов» из диссертации Жукова И.Б. «Исследование и оптимизация электромеханических систем управления комплексом резки листового проката»; запретить Белову М.П. осуществлять незаконные действия по использованию в своей диссертации «Теория, информационное и программное обеспечение интегрированных электропроводных систем технологических машин и комплексов» части текста, графиков и научных разработок из диссертации Жукова И.Б. «Исследование и оптимизация электромеханических систем управления комплексом резки листового проката»; взыскать с Белова М.П. в пользу Жукова И.Б. 400000 рублей в качестве компенсации за незаконное использования материалов из диссертации истца; Взыскать с Белова М.П. в пользу Жукова И.Б. 400000 рублей в качестве компенсации за незаконное использования материалов из статьи истца; обязать ответчика ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» осуществить публикацию решения суда с указанием действительного правообладателя на их официальном сайте.

Иск мотивирован тем, что 15 марта 2006 года истцом была защищена диссертация на тему «Исследование и оптимизация электромеханических систем управления комплексом резки листового проката». 30 сентября 2015 года при посещении официального интернет-сайта Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее по тексту – ВАК Минобрнауки РФ) истец увидел объявление о защите диссертации Белова М.П. от 22 сентября 2015 года, в тексте истец обнаружил, что его авторские права нарушены, поскольку ответчик Белов М.П. без разрешения истца, без ссылки на авторские научные работы в своей диссертации «Теория, информационное и программное обеспечение интегрированных электропроводных систем технологических машин и комплексов» осуществил заимствования объективной новизны из материалов защищенной в 2006 году истцом диссертации. 17 октября 2015 года при ознакомлении с работой Белова М.П. истцом было обнаружено в работе Белова М.П. незаконное заимствование без ссылки на авторские научные работы в печатном издании «Инжиниринг электроприводов и систем автоматизации», учебное пособие, авторы: Белов М.П., О.И. Зементов, А.Е. Козярук и др., под редакцией В.А. Новикова, Л.М. Чернигова, Издательский центр «Академия», 2006 год, материалов из статьи истца «Исследование динамики систем управления ножницами поперечной резки листового проката», опубликованной ранее в периодическом издании «Известия СПб ТЭТУ «ЛЭТИ», 2005 год.

Судом вынесено решение об отказе в удовлетворении иска Жукова М.Б., а также о взыскании с него в пользу ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» судебных расходов на проезд и проживание представителей в размере 77966,10 рублей.

В апелляционной жалобе истец ставит вопрос об отмене принятого судом решения как незаконного и необоснованного.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», представитель третьего лица ВАК Минобрнауки РФ не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (т. №..., л.д. №...), ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представили, в связи с изложенным, судебная коллегия на основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав

объяснения лиц, явившихся в судебное заседание суда апелляционной инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено относимых, допустимых, надлежащих, достоверных и достаточных доказательств нарушения его авторских прав действиями ответчиков.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 1, 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона обжалуемое решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований Жукова М.Б. отвечает, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно статье 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ. Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права. Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен. Авторство и имя автора охраняются бессрочно. После смерти автора защиту его авторства и имени может осуществлять любое заинтересованное лицо, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 1267 и пунктом 2 статьи 1316 настоящего Кодекса. Исключительное право

на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В силу ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

На основании ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; другие произведения. К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. Также к объектам авторских прав относятся: производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения; составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ).

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (п. 4 ст. 1259 ГК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 марта 2006 года истцом была защищена диссертация на тему: «Исследование и оптимизация электромеханических систем управления комплексом резки листового проката».

22 сентября 2015 года ответчик Белов М.П. защитил диссертацию на тему: «Теория, информационное и программное обеспечение интегрированных электропроводных систем технологических машин и комплексов».

В обоснование заявленных исковых требования истец Жуков И.Б. указал суду на то, что ответчик Белов М.П. нарушил его авторские права, используя в своей диссертации на тему: «Теория, информационное и программное обеспечение интегрированных электропроводных систем технологических машин и комплексов» часть текста графиков и научных разработок, сделанных Жуковым И.Б. ранее ответчика в его диссертации, защищенной в 2006 году.

Кроме того, истец полагал, что ответчик Белов М.П. незаконно, без ссылки на

авторские научные работы истца, использовал в печатном издании «Инжиниринг электроприводов и систем автоматизации», учебное пособие, авторы: Белов М.П., О.И. Зементов, А.Е. Козярук и др., под редакцией В.А. Новикова, Л.М. Чернигова, Издательский центр «Академия», 2006 год, материалы из статьи истца «Исследование динамики систем управления ножницами поперечной резки листового проката», опубликованной ранее в периодическом издании «Известия СПб ГЭТУ «ЛЭТИ», 2005 год.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права необходимо исходить из презумпции авторства. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком, а ответчик обязан доказать выполнение им требований указанного закона. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В ходе рассмотрения дела возникла необходимость установления авторской новизны положений и схем, содержащихся в диссертации 2006 года и статье истца 2005 года и подпадания их под охрану авторским правом, а также факта заимствования ответчиком Беловым М.П. таких положений и схем в нарушение требования законодательства об авторском праве, в связи с чем по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Северо-Западный центр судебных экспертиз» (т. №..., л.д. №...).

Согласно выводам заключения эксперта №... от 02 декабря 2016 года, фрагменты из статьи Жукова И.Б. «Исследование динамики систем управления ножницами поперечной резки листового проката», опубликованной ранее «Известия СПб ГЭТУ «ЛЭТИ» 2005 год, не являются оригинальными, не обладают авторской новизной, т.к. раньше труды Белова М.П. были широко известны в научном мире по публикациям... (приведены примеры) (т. №..., л.д. №...).

Заимствование фрагментов из диссертации «Исследование и оптимизация электромеханических систем управления комплексом резки листового проката» Жукова И.Б. в диссертации Белова М.П. «Теория, информационное и программное обеспечение интегрированных электропроводных систем технологических машин и комплексов», а именно п. 5.4 «Оптимизация электропроводной системы участка резки листового проката, оптимизация закона управления ножницами» не обладают авторской новизной, охраняемой авторским правом, так как в диссертации Жукова И.Б. «Исследование и оптимизация электромеханических систем управления комплексом резки листового проката» не приведена компьютерная модель, а вот в публикации Белова М.П. детально описаны компьютерные методы оптимизации Статья Белова М.П. «Компьютерные методы оптимизации» Известия СПб ГЭТУ «ЛЭТИ» выпуск 1 2004 год... приоритет за Беловым М.П., подписано в печать 07.04.2004 г... (т. №..., л.д. №...).

Простые факты со стороны Жукова И.Б., как утверждение «субъективной действительности» не обладают оригинальностью, а поэтому не могут быть признаны

объектами авторского права.

Приведенный результат в статье Жукова И.Б. не является «оригинальным», лишь доказывает инженерные способности автора в области профессиональной деятельности. Но не владением совокупностью методов оптимизации и средств по разработке и производству компьютерных систем и комплексов (т. №..., л.д. №...).

Экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценив заключение эксперта Автономной некоммерческой организации «Северо-Западный центр судебных экспертиз» №... от 02 декабря 2016 года, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанное экспертное заключение представляет собой полные и последовательные ответы на поставленные судом вопросы, выполнено экспертом, имеющим соответствующие образование, специальность и стаж работы, необходимые для производства данного вида работ, предупрежденным об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований не доверять заключению эксперта Автономной некоммерческой организации «Северо-Западный центр судебных экспертиз» №... от 02 декабря 2016 года у суда первой инстанции не имелось. Не имеется таких оснований и суда апелляционной инстанции, поскольку рассматриваемая судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

По смыслу положений ст. ст. 55, 86 ГПК РФ экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в ст. 67 ГПК РФ закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях ч. 3 ст. 86 ГПК РФ отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Оспаривая результаты экспертизы №... от 02 декабря 2016 года, истец настаивал на правильности выводов заключения специалиста Комкова №... от 16 февраля 2017 года, привлеченного судом к участию в деле по инициативе истца (т. №..., л.д. №...).

Также указанный специалист Комков был допрошен судом первой инстанции, который подтвердил свое заключение №... от 16 февраля 2017 года, показал, что из заключения диссертационного совета по диссертации Жукова И.Б. усматривается, что его работа обладает научной новизной.

Кроме того, в судебном заседании 23 июня 2016 года был допрошен свидетель Новиков, который показал, что являлся научным руководителем аспиранта Жукова И.Б., также являлся научным руководителем на соискания степени доктора технических наук Белова М.П., пояснил, что диссертация на соискания степени кандидата технических наук

Жукова И.Б. подготовлена на основе коллективной работы, Жуков выполнял ее совместно с участниками данной работы. Свидетель признал, что некоторые совпадения в работах Белова и Жукова имеются. Однако научной новизны во фрагментах заимствования не усматривается. Однако, издательство «Академия» готовило материал ранее срока использования в своей статье и диссертации Жуковым И.Б., выход книги и защита диссертации Жукова И.Б. происходила в 2006 году.

В судебном заседании 23 июня 2016 года была допрошена свидетель Козлова, которая показала, что Жуков И.Б. поступил в аспирантуру ЛЭТИ в 2002 году в качестве аспиранта, его научным руководителем являлся Новиков В.А., подтвердила обстоятельства, что занималась одной тематикой d38 с Жуковым И.Б. в рамках НИР с ОАО «КО ВНИИМЕТМАШ»

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст.ст.1257, 1259, 1274, 1301 ГК РФ, ст.ст. 12, 56, 79 ГПК РФ, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований ввиду их недоказанности и необоснованности, указав, что приведенные Жуковым И.Б. доводы о нарушении его авторского права, связанные с опубликованиями в работах Белова М.П. формул, таблиц, методов и выводов связано с методами, процессами и решениями технических задач, таким образом, указанные фрагменты объектами авторского права не являются, а потому не подпадают под охрану действующего законодательства об охране авторских прав.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанным выводом, поскольку судом первой инстанции правильно определен характер спорных правоотношений, с достаточной полнотой исследованы обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения. Выводы суда, положенные в основу обжалуемого решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, содержат исчерпывающие суждения, вытекающие из установленных фактов.

Кроме того, разрешая заявленные исковые требования, суд пришел к выводу о пропуске истцом срока для обращения за защитой своих прав в части требований о запрете Белову М.П. осуществлять незаконное использование в учебном пособии «Инжиниринг электроприводов и систем автоматизации» авторов Белова М.П., О.И. Зементова, А.Е. Козярук и др., под редакцией В.А. Новикова, Л.М. Чернигова, Издательский центр «Академия», 2006 год, материалов статьи Жукова И.Б., что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Судебная коллегия с указанным выводом суда также полагает возможным согласиться.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 199 ГК РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно разъяснениям пункта 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" к исковым требованиям имущественного характера применяется общий срок исковой давности в соответствии со ст. 196 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности», если в ходе разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим основаниям, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, на которые истец ссылался в обоснование иска о взыскании компенсации, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 195, 196, 199, 200 ГК РФ, принимая во внимание разъяснения пункта 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах", суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истцом Жуковым М.Б. пропущен срок исковой давности для обращения в суд с настоящим иском.

При этом суд обоснованно исходил из того, учебное пособие «Инжиниринг электроприводов и систем автоматизации» авторов Белова М.П., О.И. Зементова, А.Е. Козярук и др., под редакцией В.А. Новикова, Л.М. Чернигова, Издательский центр «Академия» опубликовано в 2006 году, о чем истцу должно было быть известно со дня опубликования пособия.

Доводы жалобы Жукова И.Б., оспаривающие выводы суда о том, что положения его диссертации и статьи не являются объектами авторского права и не были незаконно заимствованы ответчиком, сделанные на основе заключения эксперта по судебной экспертизе, а также несогласие с экспертным заключением, не влияют на судьбу правильно постановленного судебного решения.

Разрешая требования истца о защите нарушенных авторских прав, суд первой инстанции, правильно применив нормы права ст.ст. 1257, 1259, 1274, 1301 ГК РФ, регулирующие возникшие правоотношения, определил обстоятельства, имеющие значение для дела, обосновано исходил из того, что незаконное использование ответчиком Беловым М.П. положений научных работ истца не подтверждается материалами дела и истцом не доказано.

При таком положении суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные исковые требования Жукова И.Б. подлежат оставлению без удовлетворения.

Этот вывод мотивирован, подтвержден доказательствами, имеющимися в материалах дела и приведенными в решении суда. Оснований для признания выводов суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца неправильными судебной коллегией не установлено.

Довод апеллянта Жукова И.Б. о несогласии с решением суда со ссылкой на то, что в

данном случае судом были неправильно установлены обстоятельства дела, имеющие юридическое значение для разрешения спора по существу, поскольку в основу выводов суда положено заключение эксперта, которое оспаривается истцом, отклоняется судебной коллегией.

Согласно экспертному заключению №... от 02 декабря 2016 года судебной экспертизы, составленного экспертом Автономной некоммерческой организации «Северо-Западный центр судебных экспертиз», положения научных работ Жукова И.Б., которые, по его мнению, незаконно заимствованы ответчиком Беловым М.П., не обладают научной новизной, а потому не являются объектами авторских прав.

Таким образом, вывод эксперта является однозначным о не подпадании исследованных в рамках экспертизы положений научных работ истца под охрану действующего законодательства об авторском праве.

Избирательный подход истца Жукова И.Б. к оценке экспертного заключения не может свидетельствовать о неправомерности постановленного судом решения.

Указанный однозначный вывод эксперта подтверждается иными добытыми доказательствами по делу, в частности, пояснениями лиц, участвующих в деле, являющимися самостоятельным видом доказательства в силу ст. 68 ГПК РФ, показаниями свидетелей, и не оспорен сторонами.

Так, суд дал надлежащую оценку и обоснованно не принял во внимание заключение специалиста Комкова №... от <дата> о наличии в рассматриваемом случае факта нарушения авторских прав истца, составленное в связи с привлечением указанного специалиста к участию в деле, поскольку заключение не соответствует требованиям, предъявляемым к такому роду исследованиям, в данном заключении неполно отражена исследовательская часть, не содержится ссылок на использованные методики, изложенные в заключении результаты и выводы исследования являются неполными, эксперт не был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а лица, участвующие в деле, не имели возможности поставить перед экспертом вопросы и присутствовать при проведении исследования.

При указанных обстоятельствах, на основании заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Северо-Западный центр судебных экспертиз» №... от 02 декабря 2016 года суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом суд первой инстанции правомерно отклонил заявленное в судебном заседании 19 января 2017 года ходатайство истца о назначении по делу повторной экспертизы.

Ссылки в жалобе на необоснованный отказ в назначении и проведении по делу повторной почерковедческой экспертизы отклоняются судебной коллегией, поскольку каких-либо относимых и достоверных доказательств необходимости назначения по делу повторной судебной экспертизы ответчиком не представлено.

Как видно из материалов дела, при назначении экспертизы судом, определении круга вопросов, поставленных перед экспертом, и при выборе экспертного учреждения истец и его представитель в судебном заседании присутствовали; экспертиза выполнена экспертом, имеющим необходимый стаж и опыт работы, надлежащим образом предупреждены о своих правах, обязанностях и об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вывод эксперта является однозначным, не содержит неточностей, неясностей или противоречий, что в совокупности не свидетельствует о каких-либо нарушениях

процессуальных прав истца при назначении судебной экспертизы или о нарушениях, допущенных экспертом при ее проведении.

Вместе с тем, судебная коллегия обращает внимание на то, что истец в случае несогласия с выводами эксперта, сделанных в заключении №... от 02 декабря 2016 года, не лишен был права заявить ходатайство на основании ст. 79 ГПК РФ о назначении и проведении по делу повторной, комиссионной или комплексной судебной экспертизы, однако такого ходатайства истец не заявил суду апелляционной инстанций.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности решения суда в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований о защите авторских прав основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, противоречат материалам дела, направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст.ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ и не опровергают правильность выводов суда.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимания довод апелляционной жалобы, критикующий взыскание судом расходов на оплату услуг представителя в сумме 77966,10 рублей, исходя из следующего.

Согласно ч. 4 ст. 94 ГПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, учитывая, что решением суда было отказано в удовлетворении заявленных требований Жукова И.Б. в полном объеме, ответчик ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» был вправе требовать возмещения судебных расходов на проезд и проживание представителей Синчуговой А.А. и Щербаковой О.В. в суд первой инстанции.

Вместе с тем, как правильно указал апеллиант в доводах жалобы, в деле отсутствуют доказательства обоснованности оплаты расходов на проезд и проживание на двух представителей, прибывших на судебное заседание, состоявшееся 23 июня 2016 года, поскольку как усматривается из протокола судебного заседания, в указанном судебном заседании участвовал только один представитель - Щербакова О.В.

При таких обстоятельствах, из присужденной судом к взысканию с истца в пользу ответчика ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» суммы судебных расходов подлежит исключению сумма таких расходов по проезду представителя ответчика Синчуговой А.А. в судебное заседание от 23 июня 2016 года в размере 13764 рубля (7290 рублей (проживание в гостинице) (т. 6, л.д. 171) + 3474,50 рубля + 2999,50 рублей (проезд на железнодорожном транспорте туда и обратно) (т. 6, л.д. 172) = 13764 рубля).

Таким образом, с истца в пользу ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» подлежат взысканию судебные расходы в размере 64202,10 рубля (77966,10 рублей - 13764 рубля = 64202,10 рубля).

С учетом изложенного решение суда подлежит изменению в части взыскания с истца

в пользу ответчика ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» судебных расходов на проезд и проживание представителей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> изменить в части взыскания судебных расходов на проезд и проживание представителей.

Взыскать с Жукова И.Б. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Образовательно-издательский центр «Академия» судебные расходы на проезд и проживание представителей в размере 64202 (шестьдесят четыре тысячи двести два) рубля 10 копеек.

В остальной части решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу Жукова И.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: