

## ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ

диссертационного совета Д 212.224.05 при Санкт-Петербургском горном университете по рассмотрению заявления о лишении Жукова А.М. учёной степени кандидата экономических наук

*12 мая 2016 года, Санкт-Петербург, Горный университет*

Мы, нижеподписавшиеся члены комиссии, назначенной диссертационным советом Д 212.224.05 (далее – **Советом**), по делу о лишении гражданина РФ Жукова А.М. учёной степени кандидата экономических наук (далее – по **Делу**), поставили перед собой следующие основные цели:

- изучить факты, содержащиеся в заявлении А.В. Заякина, А.А. Абалкиной, А.А. Ростовцева, В.В. Власова, И.Г. Ясавеева, И.Ф. Бабицкого, С.В. Андрейчука, В.А. Кузнецова (далее – в **Заявлении**) о лишении ученой степени кандидата экономических наук гражданина РФ Жукова Александра Михайловича (далее – **Жукова**);
- сделать вывод о том, как вновь открывшиеся обстоятельства влияют на научную ценность кандидатской диссертации, защищённой в нашем совете 29 июня 2011 года.

Мы предваряем своё экспертное мнение по сложившемуся прецеденту следующими установочными заявлениями, которые, как нам представляется, играют (или могут сыграть) весьма значимую роль в данном деле:

1. Авторы Заявления выставляют все заимствования, обнаруженные в диссертации Жукова, **плагиатом**, заранее предопределив решение Совета по данному делу. Вместе с тем, плагиат – это нарушение авторских прав третьих лиц, которое может быть установлено лишь в судебном порядке, по заявлению тех лиц, чьи права предполагаемо нарушены, в ходе соответствующих экспертиз, назначенных судом. Третьи лица, которых цитирует Жуков, свою волю по Делу не выразили и судебных исков не подавали. Соответственно, авторы Заявления являются ненадлежащей стороной в деле о плагиате. Более того: составляя своё заявление в заведомо обвинительном ключе, они рискуют получить встречный иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, поданный против них Жуковым. Поэтому мы не ставим перед собой задачу идентифицировать выявленные заимствования как плагиат. Мы определяем, были ли заимствования в принципе, оформлены ли они корректно, и если нет – влечёт ли это обстоятельство неизбежное лишение Жукова учёной степени кандидата наук.
2. Авторы заявления строят свои обвинения на содержании Положения ВАК о присуждении учёных степеней в редакции 2013 года. В то же время, защита диссертации Жуковым состоялась в 2011 году, когда это же Положение действовало в редакции 2009 года. Поэтому комиссия

исследует варианты нарушения указанного Положения, опираясь именно на редакцию 2009 года.

3. Заявители, в своей оценке оснований для лишения Жукова учёной степени, ссылаются на труд «О плагиате в диссертациях на соискание учёной степени» (МИИ, 2015 год). Мы же, делая свои выводы, основываемся исключительно на законодательстве РФ периода 2011 и более ранних годов, полагая, что любые вновь вводимые законодательные акты, нормативные требования и методические рекомендации ВАК не имеют обратной силы.
4. Мы обращаем внимание Совета на то, что в период 2006 – 2011 годов не существовало программных средств для сверки рукописных текстов, а сами диссертации не выкладывались в открытый доступ. Поэтому руководитель Жукова д.э.н. проф. Сергеев Игорь Борисович (далее по тексту – **Сергеев**) не имел физической возможности осуществить синхронную сверку всех текстов своих аспирантов и лиц, которым он оппонировал.
5. Также обращаем внимание, что в период 2000 – 2008 года имело место массовое непредоставление опубликованных в открытой печати сборников в фонды публичных библиотек (нарушалось правило обязательного экземпляра). В частности, в фондах РПБ не удалось найти ряд трудов лиц, проходящих по данному Делу в качестве заинтересованных сторон.

Перейдём к изложению выполненных нами изысканий и сделанных по результату этих изысканий выводов.

## 1. Выявление и анализ заимствований

В числе лиц, чьи материалы предположительно заимствованы в диссертации Жукова, фигурируют:

- аспирантка д.э.н. проф. Крайновой Э.А. Куярова Ю.В. (далее – **Куярова**);
- аспирантка Сергеева Бондарчук Ю.В (в девичестве Шварёва, далее – **Бондарчук**);
- к.э.н. Высоцкая Т.Р. (далее – **Высоцкая**), у которой Сергеев был официальным оппонентом на защите диссертации в 2006 году).

Анализ сверочных данных Заявления показал, что, действительно, диссертация Жукова содержит ряд заимствований из рукописей диссертаций Куяровой, Бондарчук и Высоцкой. В **Приложении 1** к настоящему протоколу прикладывается WORD-файл диссертации Жукова, где комментариями отмечены заимствованные места, указанные в Заявлении. При этом Жуков в своей диссертации не ссылается ни на одну из главных работ авторов Высоцкая, Бондарчук, Куярова, за исключением одной совместной работы Куяровой и Э.А.Крайновой<sup>1</sup> (номер в списке источников 58) и второстепенной работы Куяровой<sup>2</sup> (номер в списке источников). Цитирование осуществлено некорректно, без ссылки на рукописи диссертаций Куяровой, Бондарчук и Высоцкой, хотя эти рукописи уже на тот момент были доступны в архиве Российской публичной библиотеки им. Салтыкова-Щедрина (Санкт-Петербург), равно как и в Ленинской библиотеке в г. Москва.

По открывшимся обстоятельствам Сергеев представил объяснение в письменной форме на имя ректора Литвиненко В.С., копия предоставлена нашей комиссии и составляет **Приложение 2** к настоящему протоколу. В указанном документе Сергеев признаёт допущенную небрежность в ходе проверки текста диссертации Жукова на оригинальность.

В результате выявленных некорректных заимствований, мы решили уточнить, не совпадают ли спорные цитаты с текстами публикаций Куяровой, Бондарчук и Высоцкой в открытой печати, т.е. не имело ли место нарушение более широкого порядка. Результат наших исследований представлен в таблице **Приложения 3**, из которой следует, что спорные места отсутствуют в открытых публикациях, которые удалось обозреть. К сожалению, эта работа не завершена, поскольку ряд публикаций не прослеживается в каталогах РПБ, даже при содействии опытных библиографов. Эта работа будет продолжена, если поступит соответствующий запрос из ВАК.

Соответственно, мы делаем промежуточное заключение, что все спорные цитаты не являются предметом авторских прав Куяровой, Бондарчук или

---

<sup>1</sup> Крайнова Э.А., Куярова Ю.В. Экономическая оценка эксплуатационных факторов риска освоения новых скважин // Записки Горного института, 2008. Т.179. С. 31-35.

<sup>2</sup> Куярова Ю.В. Риск-менеджмент проектов строительства нефтегазовых скважин / Актуальные вопросы экономики топливно-энергетического комплекса: межвуз. сборник научных трудов международной научно-практической конференции – Вып. 1. – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2008.

Высоцкой, потому что соответствующие тексты не проходят по широкой открытой печати в их авторстве. Качество цитирования, как оно проходит непосредственно в работах из Приложения 3, также вызывает много вопросов. Так, в статьях, опубликованных в «Записках Горного института», Куярова и Бондарчук вообще не приводят списка цитируемых источников (хотя все остальные авторы журнала приводят в своих работах списки цитируемых источников). Из этого следует, что культура цитирования у Жукова, Куяровой и Бондарчук является крайне низкой, и эту претензию следует напрямую отнести к их научным руководителям – профессору Э.А. Крайновой и профессору Сергееву, с учётом тех объяснений, что он дал в Приложении 2.

Также комиссия может предположить, что все заинтересованные стороны по Делу были не только ознакомлены с диссертационными работами друг друга (или их электронными редакциями), но и активно цитировали некий общий текст, который составляет сводную наработку научной школы Сергеева в плане основных понятий теории экономических рисков, обзора основных источников по проблеме, существующих классификаций рисков и методов их анализа. Этот общий текст формировался совместно в ходе обсуждений, а также для получения грантов и при создании рукописных отчётов НИР. Соответственно, права на этот сводный текст, как продукт коллективного творчества, не может заявить ни одна из сторон, равно как и присваивать себе такие права в ходе открытого публикации, что и показывает обзор Приложения 3.

Теперь охарактеризуем состав спорных цитирований в диссертации Жукова. Тексты, идентичные текстам диссертаций Куяровой, Высоцкой и Бондарчук составляют общий объём 20 стр., или 18.9% из 106 страниц, исключая вводную часть из списка литературы. В главе 1 своей диссертации Жуков цитирует только Куярову (4 полных страницы, 3.8%), во второй главе – Бондарчук (9 стр., 8.5%) и Высоцкую (всего 7 стр., 6.6%). В третьей главе Жуков цитирует в основном диссертацию Высоцкой. Тем самым, утверждение авторов Заявления о том, что заимствованный материал в диссертации Жукова имеется «на 69 страницах из 106, или примерно на 65% страниц изучаемой части диссертации», является неверным, т.к. учитывает все полные страницы диссертации Жукова, где есть спорные места.

## **2. Последствия выявленных заимствований для признания научной ценности диссертации Жукова**

В **Приложении 4** мы свели все основные аспекты диссертационных работ Жукова, Высоцкой, Куяровой и Бондарчук, а именно: содержание работы, цели и задачи исследования, научная новизна, основные защищаемые положения, практическая значимость. Сопоставление этих моментов по отмеченным диссертациям позволяет сделать следующие выводы.

Фрагменты совпадающего текста касаются описания современных концепций управления проектами, рисками, специфике работы предприятий нефтегазовой отрасли. В частности, существующим методам проектного управления в нефтегазовом комплексе и нормативно-правовой базе государственного регулирования данными процессами (Куярова), концептуальным

подходам к управлению рисками на предприятиях и особенностям риск-менеджмента на предприятиях нефтегазового комплекса (Бондарчук), управлению экологическими рисками и количественным методам их оценки (Высоцкая).

Отсутствуют совместные публикации Жукова с Куяровой, Высоцкой, а также Бондарчук, что, тем не менее, не является однозначным доказательством, того что соискатель ни с кем из защитившихся ранее не работал и какими-либо общими материалами по тематике исследований научного руководителя Сергеева пользоваться не мог. В период 2007-2008 г., до официального зачисления в соискатели, Жуков участвовал в научно-исследовательской работе кафедры, где готовила свою диссертацию Бондарчук, в части подготовки заявок на гранты и обсуждения вопросов государственного регулирования недропользования в рамках проводимых семинаров.

Анализ полученных в рассматриваемых диссертациях результатов показал, что они имеют существенные отличия. В 2006 г. состоялась защита диссертации Высоцкой «Экономические методы управления экологическими рисками в инвестиционном планировании». Научные результаты касались уточнения методологического подхода к оценке экологических рисков в соответствии с требованиями Стандартов FERMA, разработки подхода к экономической оценке инвестиционного проекта с учетом экологического риска и механизмов его минимизации, разработки методического подхода к учету экологического фактора в методе реальных опционов, дополнения перечня экономических методов государственного регулирования природоохранной деятельности предприятий. Объектом анализа были топливозаправочные предприятия.

В 2008 г. была защищена диссертация Бондарчук на тему «Экономические методы снижения рисков при разведке морских нефтегазовых месторождений». Научная новизна исследования: уточнен методологический подход к оценке рисков при разведке морских месторождений, где разделяются возможности их снижения на технологические, управленческие и финансовые; дана оценка преимуществ метода реальных опционов в сравнении с традиционными методами (страхованием, долгосрочными контрактами, резервными фондами), где основное место занимает возможность учета дополнительной стоимости гибкости реализации проектов; разработаны предложения по совершенствованию экономических методов защиты от рисков в разведке морских месторождений полезных ископаемых. Объекты анализа - предприятия морской геологоразведки.

Жуков в своем диссертационном исследовании получил новые результаты, используя для этого показатели Тэдинского нефтяного месторождения. Им, в частности: уточнены тенденции и проблемы развития российского нефтегазового комплекса; систематизированы проектные риски и методы их анализа, где показано, что эффективность мероприятий по минимизации проектных рисков целесообразно оценивать по критерию «отношение величины предотвращенного ущерба к затратам по его предотвращению»; выявлено, что наиболее эффективными, в общей системе управления корпоративными рисками нефтегазовых проектов, являются имущественное страхование и страхование ответственности.

Все три отмеченные диссертации имели разные цели, перечни задач, объекты исследования. Естественно, были получены и результаты не

повторяющие, а дополняющие друг друга. В основе каждой из них были положены последние научные результаты в проблематике управления рисками, что придало им отчасти общий характер. В работах Бондарчук и Жукова проводился анализ тенденций развития российского нефтегазового комплекса, для чего использовались материалы исследований кафедры. Их выводы, во многом, совпали.

Что касается использования материалов диссертации Куяровой, то выяснилось, что работы её и Жукова выполнялись во многом под влиянием совместных разработок своих руководителей - Э.А. Крайновой (РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина) и Сергеева. В 2009 г. вышла коллективная монография с их участием «Стратегическое управление нефтегазовым комплексом: кризис и перспективы устойчивого развития», при подготовке которой, совместно было обработано большое количество статистической и технической информации. Следует отметить, что ведущей организацией по диссертации Жукова был РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, а Куярова дала положительный отзыв на автореферат.

Изучение содержательной части анализируемых диссертаций позволило установить, что диссертационные исследования Высоцкой, Бондарчук и Жукова выполнялись в рамках тематики научных исследований их руководителя Сергеева, который в период с 2004 по 2011 год занимался разработкой моделей страхования рисков, реальных опционов, применения в инвестиционном анализе метода «Монте-Карло» для предприятий в условиях нестационарной экономики. Это делалось в рамках грантов, хоздоговоров, госбюджетных НИР. Значительная часть аналитических материалов использовалась и в учебном процессе, что делало их доступными широкому кругу аспирантов, соискателей и студентов, которые привлекались для подготовки заявок на гранты, сбора и систематизации статистических и теоретических материалов.

К сожалению, отсутствие специальных программных средств (типа «Антиплагиат»), а также отсутствие в публичном доступе диссертаций в электронной форме, не позволило в период до 2011 г. эффективно отслеживать тексты диссертаций соискателей на предмет некорректного использования ими общедоступных материалов и своевременно вносить корректировки, что привело к данной ситуации с диссертацией Жукова. Тем не менее, комиссия считает, что на полученные Жуковым в диссертации научные результаты это обстоятельство не повлияло.

### **3. Заключение комиссии**

По итогу рассмотрения всех обстоятельств Дела, комиссия рекомендует Совету следующее:

1. Отклонить предложение заявителей А.В. Заякина, А.А. Абалкиной, А.А. Ростовцева, В.В. Власова, И.Г. Ясавеева, И.Ф. Бабицкого, С.В. Андрейчука, В.А. Кузнецова о лишении ученой степени кандидата экономических наук Жукова Александра Михайловича.

2. Оставить решение диссертационного совета Д 212.224.05 при Санкт-Петербургском государственном горном университете от 29 июня 2011 г. в силе и не лишать ученой степени кандидата экономических наук Жукова Александра Михайловича.

*Приложения:*

- 1. Текст диссертации Жукова с отмеченными заимствованиями.*
- 2. Объяснительная Сергеева на имя ректора Горного университета.*
- 3. Акт сверки основных публикаций Куяровой и Бондарчук с заимствованиями Жукова.*
- 4. Сводный лист основных результатов работ Жукова, Высоцкой, Куяровой и Бондарчук.*

**Председатель комиссии**

д.э.н.

Недосекин Алексей Олегович

**Члены комиссии**

д.э.н., профессор

Ларичкин Фёдор Дмитриевич

д.э.н., доцент

Федосеев Сергей Владимирович